

# SPOLEČNÉ VZDĚLÁVÁNÍ

**Dopad a aplikace novely školského zákona  
do praxe ředitelů základních škol**

Pravoslav Němeček



# PŘÍLEŽITOST PRO VŠECHNY

---

**Společné vzdělávání musí přinést prospěch všem:**

- **žákům s podpůrnými opatřeními**
- **žákům hlavního vzdělávacího proudu**
- **nadaným žákům**

**Společné vzdělávání nesmí být příčinou poklesu celkové úrovně výsledků vzdělávání!**





**KVALITNĚ PROVEDENÁ  
INKLUZE – KROK VPŘED**



**NEKVALITNĚ PROVEDENÁ  
INKLUZE – PROBLÉM A  
NEBEZPEČÍ EXKLUZE**



# Co je nutné splnit pro zdárný průběh

---

---

Připravit odborně všechny učitele na tuto novou situaci certifikovanými odborníky.

Zajistit kvalitní dlouhodobou odbornou podporu pro pedagogy – konzultace, poradenství.

Zařadit trvale do rozpočtu škol prostředky na školní psychology, školní speciální pedagogy a asistenty pedagoga.

Připravovat na společné vzdělávání zákonné zástupce žáků (centrální mediální podpora, seznamování, vysvětlování, budování postoje – velmi kritické místo).

Vytvořit další podmínky pro možnost individuálního přístupu k žákům.

# Přípravit odborně všechny učitele na tuto novou situaci certifikovanými odborníky

---

- Podpůrná opatření budou určitě poskytnuta většímu množství žáků oproti současnému stavu – účel § 16 ŠZ.
- Příprava **všech** učitelů je nutná. Zařadit v nejbližší možné době též do pregraduální přípravy.
- Zaměřit se na praktické zvládnutí práce s těmito žáky (způsoby práce, metody, formy).

# Zajistit kvalitní dlouhodobou odbornou podporu pro pedagogy – konzultace, poradenství, vzdělávání

---

---

- Vytvořit (využít) odborná centra, kam se mohou učitelé se žádostí o pomoc a radu obrátit.
- Vše musí být dostupné ve velmi krátkém čase a na odpovídající úrovni.
- Připravit a distribuovat učitelům kvalitní studijní materiály.

# Zařadit trvale do rozpočtu škol prostředky na školní psychology, školní speciální pedagogy a asistenty pedagoga

---

---

- Školy nejsou standardně personálně vybaveny těmito zaměstnanci, ačkoliv jim to vyhl. č. 72/2005 Sb. Umožňuje.
- Pokud školy psychology nebo spec. pedagogy mají – pak z projektů nebo hrazeny zřizovatelem – nesystémové – nutno urychleně změnit.
- Situace s asistenty je obdobná, kraje hradí ale v nedostatečné míře a rozsahu.

# Připravovat na společné vzdělávání zákonné zástupce žáků

## **Jde o velmi kritické místo!**

- Je nutná centrální mediální podpora.
- Zák. zástupci musí být seznámeni s principy toho vzdělávání a je nutné je přesvědčit o připravenosti, zabezpečení a hlavně o tom, že společné vzdělávání nebude mít vliv na kvalitu vzdělávání.
- Je nezbytné vybudovat pozitivní postoj společnosti ke společnému vzdělávání.



# Vytvořit další podmínky pro možnost individuálního přístupu k žákům s podpůrnými opatřeními

---

---

**Snížit počet žáků ve třídě**

Návrh vyhl. neřeší, doporučuje max. počet žáků s PO (2-5 úrovní) ve třídě 5, jinak dělení (při větším počtu žáků není možné zajistit individuální přístup).

**Zapojit dalšího učitele**

V návrhu vyhl. jen ve výjimečných případech, když není možné při více jak 5 žácích třídu dělit.

**Zapojení speciálních pedagogů**

Ani zákon, ani vyhláška je příliš nevyužívá; v některých státech s fungující inkluzí se využívají daleko více – paralelní individuální práce se žáky.

**Zapojení asistentů pedagoga**

Využívají se i v současné době, ale zařazování je nesystematické v souvislosti s financováním.

# Financování

---

- Kvalitní inkluze není levná.
- Celý systém musí být **plně** finančně zajištěn.
- Zvýšené pracovní nároky včetně nárůstu administrativy (např. tvorba plánu ped. podpory, jeho pravidelné vyhodnocování, informování rodičů o vzdělávání dle upraveného RVP ...) se musí odrazit ve finančním ohodnocení pedagogů.
- Návrh vyhl. upravuje obecná pravidla o normované finanční náročnosti – zatím nelze odpovědně posoudit dopad.

# RIZIKA

---

- celý systém nebude dostatečně financován (výdaje navrhované v akčním plánu jsou podhodnocené)
- nepodaří se vytvořit další podmínky pro fungující inkluzi
- nepodaří se přesvědčit zákonné zástupce o tom, že inkluze přináší užitek všem (slabá mediální podpora, výrazné ovlivnění zájmem o rozvoj soukromého školství zejména základního)
- nepodaří se kvalitně a včas připravit pedagogy na novou situaci
- finanční ohodnocení práce pedagogů bude v této oblasti neodpovídající (nemotivující)



# RIZIKA (politická...)

---

- zatím je společné vzdělávání požadováno pouze po veřejných školách, nutno bezpodmínečně rozšířit na všechny školy, kterým stát poskytuje finanční prostředky (soukromé, církevní...)
- ignorování odborných argumentů na úkor „ušlechtilých úmyslů“
- MŠMT podlehne tlaku (přímému i mediálnímu) subjektů (neziskovky, spolky, tzv. odborníci na školství apod.), které nebudou společné vzdělání realizovat, ale budou na něm spíše profitovat.



# ZÁVĚR

---



- MŠMT a ostatní zainteresované státní organizace vykonaly v oblasti přípravy společného vzdělávání v poslední době hodně práce – značný posun vpřed – začínají mírně převažovat reálné kroky nad „ušlechtilými úmysly“.
- Doufejme, že stát nebude podporovat inkluzi **JAKO** a školy ji nebudou provádět obdobně, tedy také **JAKO**.

**VĚŘME, ŽE SE VŠE PODAŘÍ A ŽÁCI BUDOU ALESPON  
TAKTO SPOKOJENI.**







Asociace ředitelů  
základních škol  
České republiky

**DĚKUJI ZA POZORNOST  
A PŘEJI HEZKÝ ZBYTEK DNE.**

